

採点表（企画提案評価基準）

（事業者名： _____）

（恩納村宿泊施設の実態調査・健全化推進業務）

（評価者名： _____）

	項目	審査内容	評価／配点		
			評価内容	点数	採点
業務実施に関して	業務目的の理解と取組方針	<ul style="list-style-type: none"> 恩納村における宿泊施設を起因とした住民生活との摩擦という課題を正確に理解しているか。 住民の暮らしと観光の調和に向けた取組方針が、恩納村の実情を踏まえ明確かつ具体的に示されているか。 法的な整理・関係者との合意形成など丁寧なプロセスを要する業務であることを理解した上で、現実的な進め方が示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	11点 9点 7点 5点 0点	
	実態調査（机上調査）の手法・実現性	<ul style="list-style-type: none"> 返送のあった施設の廃業・移転・休業等の確認および重複登録施設の整理について、具体的かつ実現可能な調査手法が示されているか。 保健所の許可・届出リストに存在しない無許可・無届営業施設を把握するための調査手法が具体的かつ実現可能な内容として示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	11点 9点 7点 5点 0点	
	住民・事業者への意見収集の方針	<ul style="list-style-type: none"> 区長会を活用した意見交換・村民WEBアンケート・個別ヒアリング等、住民意見収集の進め方が適切に示されているか。 宿泊事業者へのヒアリングにおいて、対象施設の選定方法・収集方法が実態調査結果と連動した合理的な内容として示されているか。 住民・事業者への意見収集における役割分担（受託者と恩納村の実施主体の考え方）が具体的に示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	10点 8点 6点 4点 0点	
	制度・法的枠組みの検討方針	<ul style="list-style-type: none"> 宿泊施設の適正化に向けた制度・法的枠組みの検討の進め方・考え方が論理立てて示されているか。 新規施設・既存施設それぞれに対する制度的対応の視点・アプローチが適切に示されているか。 本年度の到達目標（施策・制度の基本的な方向性の策定）が現実的に設定されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	12点 10点 8点 6点 0点	
	施策・運用の設計と実施ロードマップの整理	<ul style="list-style-type: none"> 観光と暮らしの調和を図るための施策・運用の仕組みについて、取り組むべき方向性およびアプローチが恩納村の実情に即して具体的に示されているか。 本業務で得られた検討結果を踏まえ、次年度以降に段階的に実施すべき取組を整理したロードマップ案の作成方針が示されているか。 健全な宿泊施設が多く存在する恩納村の実情を踏まえた、バランスのある施策設計の考え方が示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	10点 8点 6点 4点 0点	
	法律専門家との連携方針	<ul style="list-style-type: none"> 制度・施策の検討において、法律専門家（弁護士等）と連携し、法的根拠を伴った助言が得られる体制・スケジュールが具体的に示されているか。 既存施設への遡及的規制の法的制約・条例設定の実現可能な範囲と限界など、法的整理の進め方・リーガルチェックの方針が示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	11点 9点 7点 5点 0点	
業務工程・実施体制	<ul style="list-style-type: none"> 業務スケジュールが具体的かつ現実的で、確実な遂行が見込まれるか。 専門分野に応じた人員配置・実施体制が適切か。 恩納村への進捗報告・事前資料共有の具体的な方法・タイミングが適切に示されているか。 予算内で対応可能な業務範囲の根拠と優先順位付けの考え方が論理的に示されているか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	9点 7点 5点 3点 0点		
業務実績	<ul style="list-style-type: none"> 宿泊施設・観光・まちづくり・生活環境保全等に関連する調査・計画策定・制度設計業務の実績があるか。 行政からの受託実績（国・県・市町村等）があるか。 配置予定技術者の氏名・経歴・類似業務実績および本業務における担当業務・役割が具体的かつ明確に示されており、本業務への適性が判断できるか。 	十分な実績有 実績有 実績無	8点 6点 4点		
プレゼンテーション	<ul style="list-style-type: none"> プレゼンテーションの目的・構成は明確でわかりやすいか。 業務に対する積極性・具体的な根拠の説明があるか。 質疑応答において的確な回答ができていないか。 	良い やや良い 普通 やや良くない 良くない	8点 6点 4点 2点 0点		
価 格	10点×（参加者の中で最低の参考見積金額÷当該参加者の参考見積金額）※小数点以下切り捨て	最大10点	1～10点		
合 計					

※選定委員の合計点が満点（100点×選定委員の人数）の5割に満たない参加者は失格とする。